

Hodnocení věcné

Informace o výzvě

Název OP	Operační program Zaměstnanost
Číslo výzvy	03_19_098
Název výzvy	Podpora procesů ve službách a podpora rozvoje sociální práce
Název vyhlášovatele	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR

Informace o projektu

Číslo projektu	CZ.03.2.63/0.0/0.0/19_098/0015294
Název projektu	Podmínky pro změnu
Anotace projektu	Projekt se zaměřuje na řešení 3 základních okruhů problémů, které žadatel identifikoval při poskytování sociálních služeb, a které se vzájemně podmiňují: 1) kombinace nároků služby a situace na trhu práce, 2) divergence časových perspektiv klientů a pracovníků a 3) kapacity a procesy v organizaci. A svými inovativními aktivitami a pracovními postupy přispívá k adaptaci poskytovaných služeb na tyto podmínky.

Informace o žadateli

Firma žadatele	Spolu pro rodinu, z.s.
IČO žadatele	26642638
Adresa žadatele	Žerotínova 1230/1, 702 00 Ostrava
Požadovaná částka CZV	3 107 525,00

Hodnocení

Posudek

Kód hodnotitele 1165

Kód komise

Datum hodnocení 23.9.2019

Status hodnocení Vyhověl

Výsledek v bodech 86,25

Komentář k hodnocení Posuzovaný projekt je zaměřen na komplexní řešení, revizi a inovace procesů, které souvisejí se dvěma sociálními službami, které žadatel poskytuje. KA jsou velmi podrobně rozplánovány a propracovány, důvody potřebnosti projektu jsou věcně detailně vysvětleny. Cíle jsou zaměřeny na aktivity a nemají přímá měřitelná kritéria, na stranu druhou toto nenarušuje principiální kompaktnost projektu. Nejslabší stránkou projektu je zpracování indikátorů, kdy ani jedna ze tří kvantifikovaných hodnot nemá relevantní nastavení, tak důvod své výše; navrhuji zvýšení hodnoty indikátoru 60000 na 10 a zvýšení indikátoru 80500 na 10 tak, aby to adekvátně korespondovalo s nastavením KA. Rozpočet budiž ve své struktuře i finální absolutní výši ponechán bez krácení; navrhuji však úpravy dvou položek tak, aby jednotky a jednotkové ceny jednoznačně vyjadřovaly obsah a rozsah, týká se to tedy položky 1.1.4.4 (uvést počet kurzů a cenu za 1 kurz do celkové výše Kč 180.000,-- u sebezkušenostních výcviků) a 1.1.4.6 (uvést počet jednotek a cenu za 1 jednotku takové, aby bylo využito částky Kč 14.800,--, avšak bylo zřejmé, jaký počet výcviků či kolik hodin výcviků bude realizováno a byl odstraněn rozpor 3 ks za 4.800,-- v rozpočtu a jeden 4hodinové supervizní setkání tak, jak uvádí popis subkapitoly 3.2 v KA 3). Z celkového pohledu jsou výhrady dílčího charakteru, projekt je kvalitně a podrobně propracován, doporučuji jej k podpoře.

Popis hodnocení

Poznámka k výsledku

Kritéria posudku

Kritérium	Stav kritéria	Deskriptor	Počet bodů	Odůvodnění
1 Potřebnost	ANO		35,00	

1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	ANO	velmi dobré	35,00	Potřebnost projektu vychází z 3 okruhů problémů, které jsou zpracovány jak v žádosti, tak v detailu v samostatné příloze žádosti. Problémové okruhy a jejich příčiny jsou srozumitelné a představují relevantní základ pro řešení navrženými KA. Personální otázky a jejich komplexní procesní řešení jsou adekvátně okomentovány, dostupné jsou informace k výběru, vstupní kvalifikaci sociálních pracovníků (CS projektu), stejně jako nutnost sladit a řešit odpovídající kompetence odborných pracovníků pro náročný výkon 2 sociálních služeb v gesci žadatele. Otázka divergence časových perspektiv klientů a pracovníků bude předmětem zjištění příčin a nastavení optimálního řešení v rámci plánovaných KA. Procesní souvislosti vyplývající z avizované fúze a sloučení služeb jsou zřejmé a taktéž adekvátní k projektovému řešení. K druhému i třetímu okruhu jsou rovněž dostupné zajímavé číselné údaje a kvantifikace problémových situací. CS jsou obě zvoleny v souladu s výzvou, jejich popis i kvantifikace jsou stručné, ale jasné a konkrétní. Zajímavým podpůrným informačním zdrojem je stanovisko Ostravské univerzity. Zpracovaná analýza rizik detekuje relevantní problémové situace a projekt činí kvalitně připravený k úspěšné realizaci a administraci. Potřebnost projektu je prokázána; projekt má oprávněnou ambici být pro žadatele a jím poskytované sociální služby komplexním pozitivním řešením.
2 Účelnost	ANO		23,75	

2.1. Cíle a konzistentnost(intervenční logika) projektu;Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	ANO	dobré	18,75	Z nastavení cílů, ale i očekávaných změn je patrné, že žadatel věcně (obsahově) kompaktně řeší řadu témat, která definuje ve 3 problémových okruzích. Z metodického hlediska však hlavní cíl i cíle dílčí nepředstavují zformulovanou odpověď na to, čeho bude dosaženo (tj. definovaný cíl), ale jsou to aktivity; vyjma snížení administrativní zátěže; v cíle mělo být uvedeno, čeho bude činnostmi, které v popisu cílů žadatel uvádí, dosaženo, nikoliv opakováno to, co se bude dít při realizaci KA. Využít mohly být formulace uvedené v záložce očekávaných změn, tam např. zvýšení kapacity žadatele adekvátně připravit nastupující pracovníky, podpořit jejich profesní rozvoj, uvolnění kapacit části sociálních pracovníků, to jsou případné relevantní cíle. Nejsou zpracována kritéria, ani hodnoty měřitelnosti cílů; parametry (kritéria) změn, které díky realizaci KA a v nich propracovaných dílčích činnostech nastanou, zpracovány nejsou. To, co je kvantifikováno a je dostupné (výstupy KA, rozsah zapojení CS) jsou ukazateli kvantity KA, nikoliv kvalitativní ukazatele provázané s cíli. Uvedený metodický podnět k záměně aktivit za cíle však projekt nečiní jakkoliv vnitřně rozporným; je zřejmé, jaký problém je řešen, CS jsou zapojeny relevantní a adekvátně, KA představují přímou reakci na vymezený problém, rozplánování aktivit je pečlivé (obsahově, strukturou dílčích činností, výstupy), tudíž intervenční logika projektu není narušena, jedná se kompaktní záměr.
---	-----	-------	-------	---

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	ANO	velmi dobré	5,00	Jsou zformulovány výstupy KA a v nich plánovaných dílčích činností a aktivit; jsou to dokumenty veskrze konkrétní, jednoznačné co do obsahu a smyslu, odpovídají obsahu KA. Žadatel vymezuje také dokumenty prokazující administrativně obsah a rozsah vzdělávání, konzultací, kurzů, workshopů atd. I evaluace bude mít relevantní podklady k doložení svého průběhu a výsledků. Cíle sice vymezeny nejsou, resp. jsou zaměněny právě za popis projektových činností, ale KA jsou základem a tím hlavním, o čem projekt je, jsou srozumitelné, detailně obsahově i organizačně rozplánované a je k nim vymezeno dostatek zcela konkrétních informačních zdrojů a materiálů, které je prokázají a relevantně doloží.
3 Efektivnost a hospodárnost	ANO		13,75	

3.1. Efektivita projektu,rozpočet;S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	ANO	dobré	11,25	Posuzovaný rozpočet kvantifikuje odpovídající finanční nároky na KA tak, jak jsou rozsahem a obsahem naplánovány na 2leté projektové období. Vymezené položky jsou konkrétní, nastavením a účelem úhrady srozumitelné, jsou zařazeny do správných rozpočtových kapitol. Převaha nákladů je určena na krytí činnosti odborných pracovníků, což je s ohledem na charakter KA logické. Osobní náklady jsou detailně zdůvodněny rozsahem, úvazky a hodinami i náplněmi práce v samostatné příloze žádosti; plánované zapojení všech vymezených pozic je relevantní, plánované jednotkové sazby jsou v intervalech doporučení pro OP Z. Nakupované služby jsou účelem srozumitelné. Nenavrhují žádné krácení rozpočtu, nicméně mám z pohledu transparentnosti výhradu k položce 1.1.4.1 (sebezkušenostní výcvik KA 3), mělo být jasně nastaveno, kolik kurzů bude realizováno a nikoliv nastavena 1 jednotka za Kč 180.000,--, navrhuji žadatel provést úpravy položky na počet kusů/kurzů a cena za 1 kurz do požadované celkové výše; u položky 1.1.4.5 (evaluace projektu KA 6) mělo být alespoň okomentováno, zda a v čem je požadovaná cena obvyklá, z čeho její výše vychází, v principu částka Kč 115.000,-- tak, jak je evaluace popsána, není nadhodnocena, nicméně klíč k vyjasnění způsobu stanovení ceny měl být uveden; navrhuji úpravu položky 1.1.4.6 (supervize KA 3), v popisu KA je hovořeno o jednom supervizním setkání v rozsahu 4 hodin, v rozpočtu jsou uvedeny 3 ks za 4.800,--, žadatel nechť sladí oba informační zdroje a uvede správnou jednotku a její počet tak, aby informace v popisu KA a v nastavení položky korespondovaly.
---	------------	--------------	--------------	--

3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?	ANO	dostatečné	2,50	Kvantifikovány jsou hodnoty 3 indikátorů. Hodnotu indikátoru 62600 navrhuji vynulovat; kvantifikaci provést v souladu s pokyny ŘO až ve fázi komunikace o případné realizaci projektu a s tím, že je nutno zahrnout skutečně jen účastníky takového vzdělávání, které má v souladu s definicí indikátorů formální ukončení na základě předem stanovených standardů, tzn. vysoce pravděpodobně to nebudou workshopy. Indikátor 60000 je stanoven na 7; tato hodnota nemá adekvátní komentář; měly být započítány osoby s podporou vyšší než bagatelní, nikoliv tento rozsah nepřekračující, jak uvádí žadatel; navrhuji hodnotu stanovit na 10 s tím, že je to minimum jisté, vyplývající a avizované v KA 2, subaktivitě 2.2; současně je žádoucí, aby žadatel evidoval u podpořených osob nejen účast na vzdělávání, ale i účast na pracovních skupinách v KA 2, workshopech v KA 3 a 4, supervize v KA 3, na evaluačních akcích v souvislosti s realizací KA 6 atd., pak se teprve ukáže podpora zapojených zástupců CS v plném rozsahu, je třeba zohledňovat skutečně veškerou podporu, které se účastníkům dostává. Indikátor 80500 je stanoven na 7; hodnota je vysvětlena, nicméně její výše s KA nekoresponduje plně: v KA 3 je výstupem Plán implementace a východisek pro profesní rozvoj, jeho nezahrnutí do indikátoru nemá důvod. V KA 4 vznikají Pracovní řád a Organizační řád (jejich revidované verze), opět bez důvodu nejsou zohledněny v hodnotě indikátoru: navrhuji tudíž uvedené 3 výstupy přidat do indikátoru 80500 a tento zvýšit na hodnotu 10; z veřejných zdrojů v projektových aktivitách vznikají výstupy, které jsou procesního charakteru a nemají žádné zřejmé charakteristiky, které by jejich zveřejnění neumožnily.
4 Proveditelnost	ANO		13,75	

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	ANO	dobré	3,75	Pro účely podpory potřebnosti projektu je uvedena řada argumentů, kvalitních, avšak z pozice žadatele, systémového charakteru; prokazatelně přímo CS jednotlivců, odborných pracovníků (tj. CS sociálních pracovníků) zapojena nebyla, přímá sdělení a potřeby, názory a postoje zmíněny nejsou, ač by taková doložená zjištění podpořila a doplnila argumentaci k potřebnosti a nastavení KA. Ve fázi realizační je zřejmé, do kterých aktivit se obě zvolené CS (jejich reprezentanti a příslušníci) zapojí, v jakém rozsahu, četnosti, i v jakých metodách a formách participace. Evaluační fáze bude kompletně v projektu nastavena v KA 6, nicméně je počítáno se zapojením CS.
--	------------	--------------	-------------	---

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	ANO	velmi dobré	10,00	Zpracováno je 6 KA. Jejich obsah je srozumitelný, zpracování v žádosti je podpořeno významným detailem informací v samostatné příloze. Zřejmé je logické a systémové provázání všech KA. Řízení projektu jakožto jediná KA technického zaměření je zpracována adekvátně směrem k potenciálně úspěšné administraci. Zpracování KA 1-4 a 5 (tematické KA) je pečlivé. Provedeno je ukotvení KA do projektových měsíců v rámci 2leté plánované realizace. KA jsou rozděleny do dílčích kroků (činností či oblastí subaktivit, jasně jsou vydefinovány klíčové výstupy KA. KA 1 je plně srozumitelná v obou svých 2 oblastech. KA 2 vybírá 3 zásadní personální procesu, volba je logická, řeší smysluplně nábor, rozvoj a hodnocení zaměstnanců po profesní stránce, a to u obou služeb poskytovaných žadatelem; řešení realizace prostřednictvím pracovních skupin má svůj smysl a dle doložených informací bude efektivní obsahově, i svými výstupy; profesní rozvoj musí skutečně reflektovat aktuální zjištění v analýze tak, jak žadatel plánuje. V KA 3 je zejména akcentem na ověření výstupů analytických a implementačních činností zřejmé, že specifický okruh kompetencí související s časovou perspektivou bude prokazatelně evaluován do své finální podoby kvalitním přístupem, plnohodnotným ověřením (tj. díky kvalitnímu nastavení fáze 3.3). KA 4 je v principu jasná. U KA 6 konstatuji promyšlení a rozplánování evaluace ve všech podstatných okruzích (čas, metody, výstupy); upozorňuji žadatele na to, aby se KA 6 věnovala výhradně systémovým, procesním a věcným otázkám souvisejícím s aktualizací, inovací a rozvojem jím poskytovaných 2 sociálních služeb a nikoliv na řízení projektu a jeho kvalitu, to je otázka nepřímých nákladů (z
--	------------	--------------------	--------------	---

				finanční stránky) a samostatné KA 5, evaluace, hodnocení a veškeré související činnosti musí být soustředěny skutečně na KA 1-4.
4.3. Ověření administrativní,fin. a provozní kapacity žadatele (nebodované);Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?	ANO			Finanční kapacita žadatele je splněna, poměr deklarovaného obrátu organizace žadatele a výše rozpočtu projektu splňuje podmínky OP Z. Taktéž kapacita provozní je splněna, prokazuje to relevantní poměr počtu stabilních zaměstnanců a rozsah projektového týmu. Pozice pracovníků a odborníků v projektu tak, jak jsou vymezeny zejména naplní své práce, umožní potenciálně realizaci a administraci projektu; administrativní kapacita je rovněž splněna.

Kód hodnotitele 3822

Kód komise

Datum hodnocení 14.10.2019

Status hodnocení Vyhověl

Výsledek v bodech 85,00

Komentář k hodnocení Problém, který projekt řeší, je jasně popsán. Cíl projektu není nastaven SMART, ověření jeho dosažení je plánováno prostřednictvím kvantitativních ukazatelů. Z popisu KA lze jednoznačně dovodit možnost dosažení vytčeného cíle prostřednictvím jejich realizace. CS jsou vybrány v souladu s výzvou, odpovídají projektovému záměru a identifikovanému problému. Je jasně popsána a akcentována motivace CS "Poskytovatelé" motivace CS "Sociální pracovníci" k zapojení chybí, jsou však popsány její potřeby zjištěné na základě poskytování služeb klientům. Projektové aktivity jsou strukturované, vedou k naplnění cíle. CS je do projektu zapojena přiměřeně. Indikátor 6 00 00 není nastaven v souladu s pravidly výzvy, navrhuji jej revidovat. Plánovaná evaluace projektu nezachycuje/neověřuje účinnost pilotně ověřovaného nového přístupu ke klientům - doporučuji upravit. Rozpočet je přehledný, nicméně u položek 1.1.4.1. a 1.1.4.2 není možné posoudit hospodárnost. Kapacity žadatele shledávám jako vyhovující. Celkově projekt doporučuji k realizaci (při zohlednění výše uvedených doporučení).

Popis hodnocení

Poznámka k výsledku

Kritéria posudku

Kritérium	Stav kritéria	Deskriptor	Počet bodů	Odůvodnění
1 Potřebnost	ANO		35,00	
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	ANO	velmi dobré	35,00	Základní problém, který chce projektem řešit, definuje žadatel jako "kombinaci nároků služby a situace na trhu práce; divergence časových perspektiv klientů a pracovníků; limity kapacit a procesů v organizaci". Problém je popsán věrohodně, vychází ze žadatelových praktických zkušeností a znalosti situace zvolených cílových skupin (poskytovatel sociálních služeb, sociální pracovníci). Dosavadní řešení problému je popsáno jak v projektové žádosti, tak v příloze 2 (zdůvodnění potřebnosti - popis problému). Potřebnost projektu žadatel dovozuje z popsané stávající situace v organizaci i na trhu práce a z reflexe zkušeností a limitů během poskytování služeb. CS jsou zvoleny vhodně vzhledem k charakteru projektu, jsou v souladu s bodem 4.3. výzvy 98. Celkový počet osob CS, které je žadatel schopen podpořit, je vyčíslen v indikátorech, popsán je i u jednotlivých aktivit v příloze 3. Zdůvodnění potřebnosti řešení problému považuji za Velmi dobré.
2 Účelnost	ANO		22,50	
2.1. Cíle a konzistentnost(intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	ANO	dobré	18,75	Cíl projektu zohledňuje identifikované problémy, nicméně není definován SMART. Dílčí cíle jsou nastaveny jasně a jsou formulovány v souladu s identifikovanými problémy. Na úrovni aktivit jsou nastavené měřitelné kvantitativní hodnoty a je - prostřednictvím harmonogramu realizace jednotlivých aktivit - nastaven termín jejich dosažení. Aktivity tak, jak jsou popsány, velice pravděpodobně povedou k naplnění cíle i dílčích cílů. KA5 a 6 jsou nezbytné pro realizaci projektu v souladu s pravidly poskytovatele dotace. Kritérium hodnotím deskriptorem Dobré.

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	ANO	dobré	3,75	Naplnění cíle projektu, tak jak je nastaven, je částečně měřitelné prostřednictvím kvantifikovaných ukazatelů, které žadatel nastavil, zdroje pro jejich ověření jsou též uvedeny u každé KA v příloze 3. Kvalitativní ověření přínosu a praktického dopadu plánovaných aktivit má zajistit externí formativní evaluace klíčových aktivit KA1-4. V případě evaluace KA 3 bude tato zaměřena pouze na metodologii analýzy a intervenční logiky KA, nedojde tak k ověření přínosů pilotně ověřovaného nového přístupu ke klientům (práce s časovou perspektivou). Doporučuji zvážit změnu v nastavení evaluace KA3 tak, aby zachytila (alespoň v možné míře) účinnost tohoto nového přístupu ke klientům. Hodnotím deskriptorem Dobré.
3 Efektivnost a hospodárnost	ANO		13,75	
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	ANO	dobré	11,25	Rozpočet projektu je jasně strukturovaný, jeho převážnou část tvoří osobní náklady. Položky rozpočtu jsou přiřazeny ke KA (projektová žádost, příloha 4 - popis realizačního týmu), jejich čerpání je srozumitelné. V realizačním týmu jsou správně rozlišeny pozice hrazené z PN a NN. Výše mezd odpovídá limitům OPZ. U nákladů na nákup služeb (1.1.4.1 - audit, 1.1.4.2 - databáze) není uvedeno, z jakých podkladů žadatel při kalkulaci ceny vycházel a nelze tak posoudit míru hospodárnosti. Hodnotím jako Dobré.

3.2 Adekvátnost monitorovacích indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?	ANO	dostatečné	2,50	Žadatel plánuje naplnění výstupového indikátoru 6 00 00. U indikátoru je popsán způsob stanovení hodnot (7 osob - SP a vedení zaměstnavatele, kteří nepřekročí bagatelní podporu). Takto nastavený indikátor je ovšem v rozporu s pravidly výzvy - v tomto indikátoru má být zachyceno min. 50% celkově plánovaného počtu podpořených osob; tyto osoby musí překročit limit pro bagatelní podporu. Žadatel zvolil - v tuto chvíli nadbytečně - i indikátor 6 26 00, do kterého započítává 12 podpořených osob. V příloze 3 (Podrobný popis aktivit) žadatel uvádí, že v rámci KA2 bude minimálně 10ti sociálním pracovníkům poskytnut sebezkušenostní výcvik, překračující rozsah 40ti hodin; žadatel dále počítá s 18ti hodinami akreditovaného vzdělávání pro celkem 15 osob žadatele. U popisu Ka3 a Ka4 pak žadatel uvádí další hodiny podpory a počty podpořených osob. Bohužel z popisu nelze jednoznačně dovodit, kolik osob celkem překročí bagatelní podporu a kolik nikoli. Toto není ani jasně rozepsáno u popisu nastavených indikátorů. Vzhledem k uvedenému doporučuji upravit nastavení indikátoru 6 00 00 a jasně uvést, kolik osob žadatel plánuje podpořit celkem a kolik z nich překročí limit bagatelní podpory (v případě realizace projektu bude nezbytné i ověření nastavení indikátoru 6 26 00). Žadatel dále zvolil i výstupový indikátor 8 05 00, jeho hodnota je nastavena srozumitelně. Celkově hodnotím jako Dostatečné.
4 Proveditelnost	ANO		13,75	

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	ANO	dobré	3,75	Projektová žádost primárně vychází ze zkušeností a potřeby organizace - poskytovatele sociálních služeb zajistit kvalitu poskytovaných služeb a zároveň optimalizovat procesy související s poskytováním služeb. Žadatel přímo neprokázal motivaci osob z cílové skupiny sociální pracovníci (jejich optikou). Vzhledem k zaměření projektu je očekávána aktivní spolupráce CS při realizaci KA 1-4. Celkově se zapojení CS vzhledem k řešenému tématu jeví jako přiměřené. V žádosti jsou nastaveny kvantitativní hodnoty výstupů, nicméně je nezbytné vyjasnit jejich odraz v plánovaných indikátorech (viz výše). Hodnotím jako Dobré.
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	ANO	velmi dobré	10,00	V projektu je plánováno 6 KA; KA1-4 jsou přímo zaměřeny na řešení identifikovaných problémů a naplnění cíle projektu. Vazba na aktivitu podporovanou výzvou 98 je z projektové žádosti zřejmá. Řešení KA je srozumitelně popsáno, jsou nastaveny kvantitativně měřitelné hodnoty a určeny zdroje ověření jejich dosažení. KA nejsou vzájemně úzce propojeny, zaměřují se na řešení jednotlivých identifikovaných problémů a dosažení stanovených podcílů. Dohromady tvoří komplex, jehož realizace povede k naplnění stanoveného cíle. Hodnotím jako Velmi dobré.
4.3. Ověření administrativní, fin. a provozní kapacity žadatele (nebodované); Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?	ANO			Dle informací uvedených v žádosti lze předpokládat, že žadatel bude schopen zajistit realizaci projektu v souladu s požadavky a pravidly OPZ; administrativní, finanční i provozní kapacita žadatele je dostatečná. Žadatel uvádí roční obrát 428 367, 38 Euro, což jednoznačně převyšuje celkové výdaje projektu. Celkový uvedený počet zaměstnanců žadatele (19) i plánované složení projektového týmu svědčí o dostatečné personální i odborné kapacitě žadatele. Hodnotím jako vyhovující.

